

Bruselas, 17 de noviembre de 2014

Para:

Jean-Claude Juncker, Presidente de la Comisión Europea

Frans Timmermans, Vicepresidente para Mejor Regulación, Relaciones Institucionales, Legalidad y Carta de Derechos Fundamentales de la Comisión Europea

CC:

Maroš Šefčovič, Vicepresidente para la Unión Energética

Karmenu Vella, Comisario de Medio Ambiente, Asuntos Marítimos y Pesca

Miguel Arias Cañete, Comisario de Acción Climática y Energía

Violeta Bulc, Comisaria de Transporte

Elżbieta Bieńkowska, Comisaria de Mercado Interior, Industria, Emprendimiento y Pymes

Tibor Navracsics, Comisario de Educación, Cultura, Juventud y Deporte

Corina Crețu, Comisaria de Políticas Regionales

Phil Hogan, Comisario de Agricultura y Desarrollo Rural

Vytenis Andriukaitis, Comisario de Salud y Seguridad Alimentaria

Estimados Presidente Juncker y Vicepresidente Timmermans:

Recientemente se ha hecho público que, como parte de la preparación del Programa de Trabajo 2015 de la Comisión, ustedes han escrito a sus compañeros Comisarios buscando su opinión, inclusive en relación con las nuevas iniciativas derivadas de las cartas de misión, iniciativas recurrentes y REFIT, y sobre la posible retirada de propuestas pendientes de aplicación de acuerdo con el principio de “discontinuidad política”.

Nos dirigimos a ustedes para expresar nuestra más seria preocupación por el hecho de que, acompañando a su carta a los Comisarios y en relación con las propuestas mencionadas en las cartas de misión, mencionan, entre otros, una evaluación en profundidad de las Directivas de Aves y Hábitats y la reevaluación de los paquetes de aire y residuos. En referencia a las propuestas legislativas pendientes para su revisión de cara a una posible retirada, ustedes incluye, entre otros, no menos de cuatro elementos de legislación medioambiental¹, dos de los cuales, los paquetes de aire y residuos, fueron publicados hace menos de un año.

Cuando la Comisión final fue propuesta al Parlamento Europeo, nos complació observar que el Presidente Juncker había reconocido el importante papel de asegurar el desarrollo y crecimiento sostenibles y que lo había reflejado así en las atribuciones del Vicepresidente Timmermans. Esto sucedió tras las legítimas sospechas del Parlamento Europeo y de las organizaciones de la sociedad civil de una reducción de la protección del medio ambiente en la propuesta inicial. El Vicepresidente Timmermans, en su audiencia ante el Parlamento aseguró a los eurodiputados que “la mejor regulación fracasará si supone un ataque contra el medio ambiente”.

¹ El Paquete de Aire, el Paquete de Residuos, la propuesta de Clasificación, Empaquetado y Etiquetado de Sustancias Peligrosas y la Directiva de Impuestos sobre la Energía.

Retirar algunas de estas importantes propuestas legislativas en medio ambiente sería a la vez sorprendente y preocupante en muchos aspectos.

En primer lugar, la supuesta justificación de la retirada de propuestas legislativas en este caso es que existe una demanda de desregulación por parte de Bruselas y el resultado de las elecciones al Parlamento Europeo suele citarse como excusa. No obstante, la realidad es que en el proceso electoral nadie pidió públicamente a la UE hacer menos por la protección del medio ambiente en general o retirar propuestas sobre aire o residuos en particular. Esto resulta sorprendente ya que las encuestas públicas muestran que el 95% de los europeos creen que proteger el medio ambiente es “importante para ellos de forma personal” y más de la mitad indican que es “muy importante”². En otras palabras, la singularización de medidas medioambientales como el objetivo principal de la desregulación no tiene nada que ver con las demandas ciudadanas.

En segundo lugar, hay razones de peso para mantener las propuestas legislativas mencionadas anteriormente. En particular, la posible retirada del Paquete Aire Limpio sería especialmente preocupante.

Muchos estados miembros de la UE todavía se encuentran por debajo de los valores límite de calidad de aire en la UE, y las directrices de la Organización Mundial de la Salud reflejan el nivel al que la salud no sería perjudicada sustancialmente. La contaminación del aire no respeta fronteras nacionales y es necesario actuar a nivel de la UE. 400.000 ciudadanos mueren de forma prematura cada año como consecuencia de la contaminación del aire y los costes externos para la sociedad relacionados con la sanidad se encuentran en el rango de 330 a 940 miles de millones cada año. La situación es especialmente grave en áreas urbanas, que ahora son el hogar de la mayoría de los europeos y donde casi todos están expuestos a niveles perjudiciales de material particulado y ozono.

El paquete de aire está diseñado para afrontar esta crisis de la salud pública y se prevé evitar 58.000 muertes prematuras cada año con beneficios para la salud de 40 a 140 miles de millones en costes externos, así como proporcionar 3.000 millones de beneficios directos debidos a la productividad de la fuerza de trabajo, menores costes sanitarios, mayores superficies de cultivo y menor daño a las edificaciones. La propuesta añade además el equivalente a 100.000 puestos de trabajo adicionales debido a la mayor productividad y competitividad, incluyendo el sector de las tecnologías limpias. Se estima obtener un impacto neto positivo sobre el crecimiento económico. De hecho, el paquete es modesto, ya que sería posible otro más ambicioso, científicamente sólido y asequible. Mientras se conserve, el paquete representará un paso adelante hacia el desarrollo sostenible.

La Comisión ya ha realizado propuestas detalladas para algunos elementos del paquete de aire incluyendo la Directiva de Techos Nacionales de Emisión, una nueva Directiva para reducir la contaminación de instalaciones de combustión de tamaño medio, y una Regulación sobre la maquinaria móvil no de carretera. Las propuestas para reducir las emisiones de vehículos a través de un nuevo test real de emisiones están muy avanzadas.

Según una reciente encuesta del Eurobarómetro el 56% de los europeos afirma estar muy preocupado por la contaminación del aire y esta preocupación está creciendo, hasta alcanzar un 36% en 2011. Hombres y mujeres, independientemente de la edad y nivel de educación, muestran su inquietud por igual. Los ciudadanos de la UE quieren mejorar sus vidas y el Paquete de Aire es un buen ejemplo de una iniciativa que puede conseguir esto.

² Eurobarómetro 2014, http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_416_en.pdf

En tercer lugar, representa un desperdicio de los recursos dedicados por la anterior Comisión a desarrollar el paquete. Esto supone una ineficiencia extraordinaria en un organismo que dice promover una mejor regulación. Asimismo es contrario al derecho de iniciativa de la Comisión. Este derecho debería ir de la mano de la responsabilidad de ser un elemento fiable y de confianza. Los responsables ya están considerando estas propuestas y la retirada del paquete significaría denegar su legítimo derecho a proponer enmiendas.

Les urgimos a considerar estos puntos y construir sobre las propuestas de la anterior Comisión, sin olvidar el Paquete Aire Limpio, durante la preparación del Programa de Trabajo de la Comisión para 2015 y los años siguientes.

Atentamente,



Jeremy Wates

Secretario General de European Environmental Bureau (EEB)

En nombre de:

AirClim - Air Pollution & Climate Secretariat
Allergienet vzw
Bert Brunekreef, Professor of Environmental
Epidemiology and Director, Institute for Risk
Assessment Sciences, Utrecht University
Bond Beter Leefmilieu Flanders
Bral vzw (Brusselse Raad voor het Leefmilieu)
CEE Bankwatch Network
Centrul De Consultanță Ecologică Galati
Centrum pro dopravu a energetiku
Childproof
Clean Air in London
ClientEarth
Confederation of Family Organisations in the
European Union (COFACE)
Děti Země (Children of the Earth)
Deutscher Naturschutzring (DNR)

Gezinsbond
Health & Environment Alliance (HEAL)
INCHES - International Network on Children's
Health, Environment and Safety
Institut za trajnostni razvoj - Institute for
Sustainable Development
Instituto Internacional de Derecho y Medio
Ambiente
Justice and Environment (J&E), European
Network of Environmental Law Organizations
KOSID - Kosovo Civil Society Consortium for
Sustainable Development
Levegő Munkacsoport - Clean Air Action
Group Hungary
Leefmilieu (Human Environment)
Longfonds (voorheen Astma Fonds)
Milieudefensie

Ecologistas en Acción
Eco Counselling Centre Galati/Centrul de
Consultanta Ecologica Galati (CEEG)
ECOS, European Environmental Citizens'
Organisation for Standardisation
European COPD Coalition (ECC)
European Environmental Bureau (EEB)
European Federation of Allergy and Airways
Diseases Patients' Associations (EFA)
European Public Health Alliance (EPHA)
European Respiratory Society (ERS)
Finnish Association for Nature Conservation
France Nature Environnement
Fundación Alborada
Geneeskunde voor het Volk vzw
Genitori Antismog
German Environmental Aid Association (DUH)

MOBilisation for the environment
Nature And Biodiversity Conservation Union
(NABU)
Natuur & Milieu
Quercus - Associação Nacional de
Conservação da Natureza
RESPIRE, Association Nationale pour la
Préservation et l'Amélioration de la Qualité de
l'Air
Stichting Openbare Ruimte
The Cancer Prevention & Education Society
The Swedish Society for Nature Conservation
Transport & Environment (T&E)
VCÖ - Mobilität mit Zukunft
Verkehrsclub Deutschland e.V. (VCD)
Society for Sustainable Living
Bellona Europa



Traducido al español por: **FUNDACIÓN ALBORADA**